BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-406-10/22
Mostar, 03. 3. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HP Investing d.o.o. Mostar, broj: 134/22 od 04. 2. 2022. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 100-14/22 od 25. 1. 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave *Radovi na prjektu Međunarodni odvodni sustav Komarna – Neum – Mljetski kanal a) izvođenje radova na izgradnji sekundardnog fekalnog kolektora u priobalju općine Neum – dionica: „ul. Prilaz hotela Stella – ul. R. Boškovića – kanal 2, b) sanacija betonskih površina na objektima Glavnog kolektora Malostonskog prijelaza „Bistrina – Stonska Luka" (dozažni bazen, zasunska komora i sabirno okno) na području R Hrvatske*, ugovornog tijela JP Mareco d.o.o. Neum, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03. 3. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Mareco d.o.o. Neum (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) nakon provedenog otvorenog postupka donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 134/22 od 04. 2. 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave *Radovi na prjektu Međunarodni odvodni sustav Komarna – Neum – Mljetski kanal a) izvođenje radova na izgradnji sekundardnog fekalnog kolektora u priobalju općine Neum – dionica: „ul. Prilaz hotela Stella – ul. R. Boškovića – kanal 2, b) sanacija betonskih površina na objektima Glavnog kolektora Malostonskog prijelaza „Bistrina – Stonska Luka" (dozažni bazen, zasunska komora i sabirno okno) na području R Hrvatske.*

Ponuditelj HP Investing d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: **žalitelj**) je dana 04. 2. 2022. godine uložio žalbu broj: 134/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela koji u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14)

dostavlja sa cjelokupnim spsisom prvostupanjskog postupka ovom tijelu zajedno, kao drugostupanjskom tijelu, na odlučivanje.

Žalitelj ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudu ponuditelja Eccon inžinjering d.o.o. Čapljina utvrdio sljedeće:

1. Tenderskom dokumentacijom je propisano da za ocjenu tehničko profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan da dostavi referenc listu izvedenih radova uz prilaganje potvrdu investitora. Potvrda investitora mora da sadrži; naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno završenom ugovoru. Ponuđač Eccon inžinjering doo Čapljina je na strani 77 ponude dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja ne sadrži mjesto izvršenja ugovora. Kako je mjesto izvršenja zahtijevano kao obavezni elemeat potvrde, tačkom 13 TD. u skladu sa članom 8 ZJN i Upustvom za pripremu TD samim tim ponuda ponuđača Eccon inžinjering nije usklađena sa TD kao ni sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

2. Tenderskom dokumentacijom za ocjenu tehničko profesionalne sposobnosti zahtijevano da između ostalog ponuđač mora imati na raspolaganju dva kamiona kipera, dva kamiona sandučara, jedan komad autodizalice. Na strani 106 i 107 ponuđač Eccon inžinjering je dostavio upotrebnu dozvolu i saobraćajnu dozvolu za Teretno vozilo Mercedes benz sa dizalicom. Dostavom kamiona sa kranom ponuđač nije zadovoljio zahtijevani uslov raspolaganja autodizalicom. Autodizalica je radno sredstvo koje se sastoji od dva dijela: donji postroj i nadogradnja. Donji postroj služi za kretanje pa se autodizalice često zovu i pokretne dizalice (pokretni kranovi), a kreću se pomoću točkova slično kao kamionski postroji najčešće sa više osovina. Gornji dio je nadogradnja za podizanje pomoću teleskopske ruke koja se sastoji iz više segmenata koji se izvlače iz osnovnogAutodizalice se razlikuju po nosivosti odnosno po maksimalnom teretu koji mogu podići. Kamion kran (Kamion dizalica) je kamion koji ima mogućnost pomoću krana izvršiti istovar tereta koji vozi i to male težine. Ponuđač Eccon inžinjering doo Čapljina je dostavio upotrebne dozvole i saobraćajne dozvole za četiri kamiona kipera iz kojih nije vidljivo da su dva u skladu sa zahtjevima TD, tj. nedostaju kamioni sandučari jer sva četiri kamiona su kamioni kiperi.

3. U ponudi su dostavljene obične kopije bilansa stanja i uspjeha za 2018, 2019 i 2020 koje nisu ovjerene. Tenderskom dokumentacijom propisano je da ponuđač u ponudi dostavlja običnu kopiju, te ukoliko odmah dostavlja traženu dokumentaciju dostavlja orginal ili ovjerenu kopiju. Ponuđač Eccon inžinjerig je u ponudi dostavio sve dokumente za koje je ostavljena mogućnost dostave nakon odluke i koji su ovjereni osim bilansa stanja i uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu. Na izvršenom uvidu nisu predočeni ovjereni dokumenti. Zbog svega naprijed navedenog vidljivo je da ponuđač Eccon inžinjering d.o.o. Čapljina nije zadovoljio uslove tražene tenderskom dokumentacijom te kao takav nije mogao učestovati u postupku e-aukcije.

Zbog svega naprijed navedenog predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu, poništi provedenu e-aukciju kao i Zapisnik o ocjeni ponuda i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, te da izvrši povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 100-18/21 od 10. 2. 2022. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana iz sljedećih razloga:

Mišljenje Ugovornog tijela za žalbeni navod 1:

Vezano za ovaj žalbeni navod broj: 1 Žalitelja, Ugovorno tijelo je mišljenja, da potvrda investitora o uredno izvršenje ugovora (str. 77 ponude ponuditelja „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina), sadrži sve potrebne elemente definirane člankom 48. stavak (3) ZJN BiH. Uvidom u potvrdu priloženu u ponudi vidljivo je da potvrda sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navod o uredno izvršenim obvezama. Također je vidljivo da je mjesto izvršenja ugovora jasno naznačeno (ulica Zagrebačka, ulica Primorska i dionica Granični prijelaz „Klek". Stoga, ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Mišljenje Ugovornog tijela za žalbeni navod 2:

Vezano za ovaj žalbeni navod 2. Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da su navedene stranice broj 106 i 107 u ponudi ponuditelja „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina dio neobavezne dokumentacije koja je priložena u ponudi jer u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo nije tražilo dokaze u obliku prometnih i uporabnih dozvola. Isto tako sa aspekta specifičnosti radova predviđenih ovom tenderskom dokumentacijom ponuđeno vozilo ima tražene karakteristike autodizalice i kao takvo zadovoljava potrebe i operativnije je za terenske uvjete i ovu vrstu radova. Nadalje na stranicama 92, 93, 94 i 95 ponude ponuditelja „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina su priložene izjave o raspoloživoj opremi i građevinskim strojevima u vlasništvu ponuditelja kao i iznajmljenoj opremi (obvezni dio tražene dokumentacije). Iz priloženih izjava sasvim je vidljivo da ponuditelj raspolaže strojevima i opremom koja je tražena točkom tenderskom dokumentacijom. Stoga, ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Mišljenje Ugovornog tijela za žalbeni navod 3:

Vezano za ovaj žalbeni navod 3., Žalitelja, Ugovorno tijelo je u TD za uvjet ekonomske i financijske sposobnosti propisalo točkom 13.2. Najpovoljniji izabrani ponuditelj „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina je dana 28.01.2022.godine dostavio ovjerenu kopiju Bilance stanja i uspjeha za 2018, 2019 i 2020 godinu, nakon što je zaprimio obavijest o rezultatima postupka javne nabave broj 100-15/21 od dana 25.01.2022.godine. Tijekom uvida u ponudu ponuđača, žalitelj NIJE ZATRAŽIO PREDOČAVANJE OVJERENIH KOPIJA DOSTAVLJENIH DOKUMENATA BILANCI STANJA I USPJEHA ZA 2018, 2019 i 2020 GODINU izabranog ponuditelja, a što je sve evidentirano u Službenoj Zabilješci broj 100-17/21 od dana 02.02.2022.godine jer žalitelj nije imao nikakve primjedbe niti pitanja. Stoga, ovaj žalbeni navod nije osnovan.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-406-4/22 od 17. 2. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor, broj: 225/22 od 24. 2. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u

kojem ističe da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela koje smatra potpuno neosnovanim.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj ECCON INŽINJERING d.o.o. Čapljina (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-406-5/22 od 17. 2. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istima. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor, broj: RDV 223.02. od 23. 2. 2022. godine kako slijedi:

U odnosu na prvi žalbeni navod ističe da je neosnovan jer se na dostavljenoj potvrdi jasno vidi granični prijlaz Klek – Neum, a to je jedini granični prijelaz u Bosni i Hercegovini, i nalazi se u Neumu.

U odnosu na drugi žalbeni navod ističe da se prema hrvatskom jeziku riječ dizalica ili granik (a prema njemačkom jeziku kranich, u prijevodu sa njemačkog jezika ždral) otuda se i naziva kran jer je to stroj ili naprava za dizanje različitih vrsta tereta sa teleskopskom rukom. Obzirom da je navedeni stroj proizvođača Mercedes-Benz, a prilikom uvoza i carinjenja prevoditelj je u carinskoj deklaraciji upisao njemački izraz kran i tako označio u prometnoj dozvoli koju verificira MUP kroz prometnu dozvolu. Gore navedeni stroj može podići teret od 4.0 tone , a u projektu nema potrebe za teretom većim od 50 kg što je i težina jedne plastične kanalizacijske cijevi dužine 6 m. Investitor JP Mareco d.o.o. Neum nije niti tražio na se trebaju dostaviti prometne niti uporabne dozvole. Stoga smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na treći žalbeni navod ističe da je uredno dostavio ovjerene kopije bilansa stanja i uspjeha za 2018., 2019. i 2020 godinu, u roku od 5 dana od zaprimanja obavijesti, što je i evidentirano u zabilješci, pa smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan zbog čega predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i da se omogući nastavak postupka.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 25. 1. 2022. godine, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 100/21 od listopada 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom 13.2. propisana je Ekonomska i financijska sposobnost prema kojoj u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, sukladno članku 47. ZJN, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispunjava uvjet:
  a) Ukupan promet za 2018., 2019. i 2020. godinu, ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj počeo raditi prije manje od tri godine, ne smije biti u ukupnom zbroju ispod 800.000,00 KM, što se dokazuje posebnom izjavom o ukupnom prometu – Aneks 7 (iz priloga) koju ovjerava i potpisuje ponuditelj i koja mora također biti ovjerena kod nadležnog tijela (općina, ili notar, ili sud, ili javni bilježnik), te običnom preslikom Bilanci uspjeha za 2018., 2019. i 2020., pa je između ostalog propisano i da ponuditelj, koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave, dužan je da u roku od pet dana od dana prijema obavijesti o rezultatima postupka dostavi u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i a) ovjerenu presliku Bilanci uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu. Tražene ovjerene preslike bilanci uspjeha iz točke a) može se dostaviti odmah uz izjave (Aneks 6 i Aneks 7), prilikom dostavljanja ponude, ukoliko to ponuditelj želi, tako da nema obvezu naknadne dostave.
- Točkom 13.3. propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti minimalne uvjete u skladu sa čl. 48. st. (2) i čl. 51. st. (1) točka a), b), e) i f) i dostaviti sljedeću dokumentaciju, pa pod b) Referenc listu realiziranih radova čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih pet godina, odnosno od dana registracije ako je dobavljač registriran i počeo raditi prije manje od pet godina. Ponuditelj, kao osiguranje navoda iz referenc liste, pribavlja potvrde investitora. Potvrde investitora, o uredno provedenim ugovorima moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima, a pod točkom d) je propisano Izjavu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi – Aneks 9 (iz priloga) koje ponuditelj ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova (vlastita ili iznajmljena od trećih osoba za provođenje konkretne nabave). U smislu ove točke ponuditelj mora raspolagati i imati osiguran pristup građevinskim strojevima i tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora, koja će se stalno ili povremeno nalaziti na gradilištu tijekom izvođenja radova. Minimalne potrebe koje mora ispunjavati ponuditelj su: rovokopač – bager – 2 kom, kamion kiper – 2 kom, kamion (sandučar) – 2 kom, autodizalica – 1 kom, vibro nabijač – 1 kom, elektroagregat – 2 kom, kompresor – 1 kom, vibro valjak – 1 kom, aparat za zavarivanje PEHD cijevi – 1 kom, finisher za asfalt – 1 kom. Izjavu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi potpisuje i ovjerava ponuditelj.;

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja od 10. 11. 2021. godine, nespornim je utvrđeno sljedeće:

- Na stranicama 51 – 54 nalazi se obična preslika Bilance uspjeha za 2018. godinu.;
- Na stranicama 59 – 62 nalazi se obična preslika Bilance uspjeha za 2019. godinu.;
- Na stranicama 67 – 70 nalazi se obična preslika Bilance uspjeha za 2020. godinu.;

- Na stranici 77 nalazi se Potvrda investitora JP Mareco d.o.o. Neum od 10. 8. 2021. godine kojom se dokazuje da je izvoditelj radova Eccon Inžinjering d.o.o. Čapljina uredno izvršio svoje obaveze po Ugovoru, broj: 91-18/18 od dana 20. studenog 2018. godine, da se u opisu ugovora navodi Izvođenje radova na izgradnji kolektorske mreže na projektu *„Međudržavni odvodni sustav Komarna-Neum-Mljetski kanal"* IV-a Faza: Podfaza IV/1: Nastavak izgradnje gl. Kolektora „3" i „4", dionica GP Klek, Podfaza IV/2: Izgradnja sekundarnog kolektora u ulici Zagrebačka, Podfaza IV/3: Izgradnja sekundarnog kolektora u ulici Primorska, da je vrijednost radova: 1.005.546,88 KM sa PDV-om, i da je završetak radova kolovoz 2021. godine.;
- Na stranicama 92 – 95 nalazi se Izjava za opremu Raspoloživa oprema – vlasništvo i Izjava za opremu koja se traži TD točka 12.3. c) Raspoloživa oprema – Vlasništvo ili iznajmljeno potpisane i ovjerene od strane ovlaštene osobe izabranog ponuditelja.;
- Na stranici 106 nalazi se Uporabna dozvola za teretno vozilo Mercedes Benz, tip 1824 K.;
- Na stranici 107 nalazi se Potvrda o registraciji za teretno vozilo Mercedes Benz, tip 1824 K.

Uvidom u dokumentaciju izabranog ponuditelja za dokazivanje podobnosti i sposobnosti od 28. 1. 2022. godine, zaprimljena kod ugovornog tijela istog dana pod brojem protokola 100-15/21-1 nespornim je utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio Bilance uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu sve ovjereno od strane Grada Čapljine, ov. broj: 1215 2022 dana 28. 1. 2022. godine.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je izabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio na stranici 77 ponude Potvrdu investitora JP Mareco d.o.o. Neum od 10. 8. 2021. godine koja sadrži sve elemente propisane odredbom članka 48. stavak (3) ZJN. Naime, navedena potvrda sadrži podatak o nazivu i sjedištu ugovornih strana (investitor JP Mareco d.o.o. Neum, izvoditelj radova Eccon Inžinjering d.o.o. Čapljina), predmet ugovora *„Međudržavni odvodni sustav Komarna-Neum-Mljetski kanal"* IV-a Faza: Podfaza IV/1: Nastavak izgradnje gl. Kolektora „3" i „4", dionica GP Klek, Podfaza IV/2: Izgradnja sekundarnog kolektora u ulici Zagrebačka, Podfaza IV/3: Izgradnja sekundarnog kolektora u ulici Primorska, vrijednost ugovora 1.005.546,88 KM sa PDV-om, vrijeme provedbe ugovora 2018 – 2021 godina, mjesto provedbe ugovora GP Klek, ulica Zagrebačka i ulica Primorska koje ulice se nalaze na području općine Neum, te navod o uredno provedenom ugovoru. S obzirom da se žalbeni navod odnosio na to da se iz navedene potvrde ne vidi mjesto provedbe ugovora, ovo vijeće ističe da je ovakav navod žalitelja proizvoljan i suprotan materijalnom dokazu u spisu odnosno Potvrdi na stranici 77 ponude izabranog ponuditelja jer se iz iste nespornim vidi i mjesto provedbe ugovora. Imajući u vidu naprijed navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan**.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je točkom 13.3. d) TD u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalog, traženo da ponuditelji u ponudi dostave dokaz u vidu Izjave o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi Aneks 9 koje ponuditelj ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova (vlastita ili iznajmljena od trećih osoba za provođenje konkretne nabave), a

Izjava treba biti potpisana i ovjerena od strane ponuditelja. S tim u vezi, nespornim je utvrđeno da je izabrani ponuditelj na stranicama 92 – 95 ponude dostavio navedene izjave potpisane i ovjerene od strane ovlaštene osobe izabranog ponuditelja, što nesporno dovodi do zaključka da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa propisanim uvjetom iz točke 13.3. d) TD jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD postupivši tako i u skladu sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN. Neosnovano je pozivanje žalitelja da izabrani ponuditelj dostavljenim dokazima na stranici 106 i 107 ne ispunjava uvjet iz TD jer, kao što je naprijed navedeno, ponuditelji su bili dužni dostaviti Izjave o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi Aneks 9 potpisane i ovjerene od strane ponuditelja, pa kako je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa točkom 13.3. d) TD, isti nije bio dužan dostavljati drugu dokumentaciju jer takva dokumentacija nije niti tražena točkom 13.3. d) TD. Dostavljanje neobavezne dokumentacije na stranicama 106 i 107 kao u konkretnom slučaju ne može imati za posljedicu odbacivanje ponude. Imajući u vidu navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan.**

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je izabrani ponuditelj u okviru svoje ponude odmah dostavio obične preslike Bilance uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu, sve u skladu sa točkom 13.2. a) TD (vidljivo na stranicama 51 – 54, 59 – 62 i 67 – 70), a koju mogućnost su imali svi ponuditelji u skladu sa navedenom točkom TD, te je istu iskoristio izabrani ponuditelj. Po stavu ovog vijeća, izabrani ponuditelj je postupio u skladu sa odredbom točke 13.2. a) TD jer je u svojoj ponudi u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti dostavio obične preslike Bilanci uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu, pa kada je dobio obavijest o rezultatima postupka, kao izabrani ponuditelj u ostavljenom roku od pet dana dostavio je ovjerene preslike Bilanci uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu (vidljivo iz dokumentacije ponude za dokazivanje podobnosti i sposobnosti ponuditelja od 28. 1. 2022. godine). Prema tome, izabrani ponuditelj nije odmah uz ponudu dostavio ovjerene preslike bilanci uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu, nego je dostavio obične preslike navedenih bilanci, a nakon što je izabran za najpovoljnijeg ponuditelja u ostavljenom roku dostavio je ovjerene preslike traženih bilanci, te je na taj način postupio u skladu sa odredbom točke 13.2. a) TD i člankom 57. stavak (1) ZJN jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD. Proizvoljan je i pogrešan zaključak žalitelja da je izabrani ponuditelj trebao odmah dostaviti ovjerene preslike traženih bilanci jer točkom 13.2. a) TD takva obveza nije propisana, nego je ostavljena kao mogućnost ponuditeljima, kako žalitelju tako i izabranom ponuditelju, da mogu odmah dostaviti ovjerene preslike bilanci uspjeha ukoliko to žele kako ne bi imali obvezu naknade dostave, pa kako je izabrani ponuditelj dostavio obične preslike traženih bilanci, to je isti bio dužan u ostavljenom roku dostaviti ovjerene preslike, a što je učinio dostavljanjem dokumentacije u vidu dopisa od 28. 1. 2022. godine (zaprimljen kod ugovornog tijela isti dan pod brojem protokola 100-15/21-1). Osim navedenog, ugovorno tijelo opravdano ukazuje da predstavnici žalitelja prilikom vršenja uvida (02. 2. 2022. godine) u ponudu izabranog ponuditelja nisu tražili ovjerene dokumente niti su u Službenoj zabilješci, broj: 100-17/21 od 02. 2. 2022. godine imali primjedbi na postupak uvida, pa je navedeno osporavanje proizvoljno. Imajući u vidu navedeno, i treći žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan.**

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ponuda izabranog ponuditelja pravilno

ocijenjena kao prihvatljiva, pa je, prema tome, prvostupanjska odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 100-14/22 od 25. 1. 2022. godine zakonita, a žalba neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- HP Investing d.o.o. Mostar, Bišće polje b.b., 88000 Mostar,
- JP Mareco d.o.o. Neum, Zagrebačka 55, 88390 Neum,
- Eccon inžinjering d.o.o. Čapljina, Tasovčići, industrijska zona bb, 88300 Čapljina,
- Evidencija,
- a/a.